

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

AUDRONĖS KARTANIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2013-02-04 Nr. 3R-165-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

AUDRONĖ KARTANIENĖ

Gimimo data ir vieta

1958 m. lapkričio 2 d.
Šakių m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1988 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1980 09	-	1983 09	Vilniaus miesto estradinių orkestrų ir ansamblių susivienijimas, vokalistė
1983 09	-	1990 01	Vilniaus miesto Lenino rajono liaudies teismas, sekretorė, vertėja, konsultantė
1990 01	-	1990 12	Vilniaus miesto Lenino rajono liaudies teismas, laikinai ėjo teisėjos pareigas
1991 01	-	1992 06	Paminklotvarkos departamentas prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, juristė
1992 07	-	1995 01	Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas, teisėja
1995 01	-	iki šiol	Vilniaus apygardos teismas, teisėja

Teisės ir administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Valienė

Gerb. M. Norimaitis
2002. 12. 11
2002. 12. 11 p. J. Kapiniui
cf

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA			
GAUTA			
200	m.	12	mėn. 10 d.
Nr. 200			

Nacionalinei teismų

Administracijai

PRAŠYMAS

2002-11-20

Vilniaus apygardos teismo

baudžiamųjų bylų skyriaus

teisėjos Audronės Kartanienės

Prašau įrašyti į teisėjų karjeros siekiančių asmenų registrą. Pretenduoju
būti Lietuvos Apeliacinio teismo baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja.

Audronė Kartanienė

Audronė Kartanienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija) Teisėja: Audronė Kartanienė, Vilniaus apygardos teismas

2013-08-30 Nr. 32-1239-(2.51)

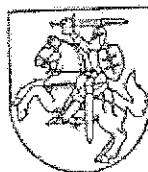
	2010-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai	2010 metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):					
Teisėjo	4.14	0.00	4.62	3.99	3.81
Apygardų teismuose	10.24	0.00	10.15	9.60	10.97
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:					
Vienasmeniškai	80	25	20	17	18
Kaip kolegijos pranešėjo	5	0	1	4	0
Kaip kolegijos nario	16	1	7	6	2
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	55	14	14	16	11
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*					
Teisėjo	217	302	208	170	187
Apygardos teisme	241	305	279	195	213
Apygardų teismuose	231	279	256	206	198
Apskūsta nuosprendžių	38	6	9	14	9
Apskūstų nuosprendžių procentas	69	43	64	88	82
Pakeista nuosprendžių	9	0	1	4	4
Panaikinta nuosprendžių	4	1	1	1	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:					
Teisėjo	96.04	96.15	96.43	96.30	95.00
Apygardų teismuose	97.34	99.17	96.98	97.01	96.80
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:					
Teisėjo	89.47	83.33	88.89	92.86	88.89
Apygardų teismuose	94.16	97.99	92.89	93.79	93.51
Išnagrinėta civilinių bylų					
Iš viso	3	0	0	0	3
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**					
Teisėjo	0	0	0	0	0
Apygardos teisme	396	463	445	381	305
Apygardų teismuose	369	456	430	345	282
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0	0

Pakeista sprendimų	0	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:					
Teisėjo	100.00				100.00
Apygardų teismuose	98.44	99.12	98.88	97.76	98.48
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
Teisėjo					
Apygardų teismuose	87.57	91.75	92.83	84.36	83.90

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teismų veiklos analizės skyriaus vedėjas Donatas Kiauzaris Donatas Kiauzaris



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija)

Teisėja: Audronė Kartanienė, Vilniaus apygardos teismas

2013-08-30 Nr. **3R-1240-(2.51)**

	2010-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai	2010 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):					
Teisėjo	16.96	0.00	17.28	17.93	15.67
Apygardų teismuose	15.69	0.00	17.23	15.61	14.23
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:					
Vienasmeniškai	310	56	96	90	68
Kaip kolegijos pranešėjo	247	35	75	74	63
Kaip kolegijos nario	442	51	109	151	131
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)					
Teisėjo	42	30	42	44	47
Apygardos teisme	33	28	34	34	36
Apygardų teismuose	47	43	49	47	48
Apskūsta nuosprendžių	70	0	20	33	17
Apskūstų nuosprendžių procentas	7	0	7	10	6
Pakeista nuosprendžių	6	0	1	3	2
Panaikinta nuosprendžių	9	0	2	5	2
Priimtų nuosprendžių stabilumas:					
Teisėjo	99.10	100.00	99.29	98.41	99.24
Apygardų teismuose	99.03	99.79	98.91	98.77	98.91
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:					
Teisėjo	87.14		90.00	84.85	88.24
Apygardų teismuose	78.94	53.85	77.75	78.66	81.78
Išnagrinėta civilinių bylų					
Vienasmeniškai	0	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)					
Teisėjo	0	0	0	0	0
Apygardos teisme	179	183	180	179	174
Apygardų teismuose	119	113	113	129	120
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0	0

Pakeista sprendimų	0	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:					
Teisėjo					
Apygardų teismuose	98.69	99.99	98.37	98.51	98.19
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
Teisėjo					
Apygardų teismuose	60.54	66.67	57.89	62.82	61.07
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
Vienasmeniškai	0	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	1	0	1	0	0

Teismų veiklos analizės skyriaus vedėjas Donatas Kiauzaris Donatas Kiauzaris



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJOS AUDRONĖS KARTANIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2013 m. vasario 12 d. Nr. 48P-20-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2013-02-12 posėdyje išanalizavusi Vilniaus apygardos teismo teisėjos Audronės Kartanienės veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjos A. Kartanienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

A. Kartanienė turi dvidešimties su puse metų teisėjos darbo patirtį, nuo 1995 metų sausio mėnesio eina Vilniaus apygardos teismo teisėjos pareigas. Teisėja nagrinėja baudžiamąsias bylas pirmosios ir apeliacinės instancijos tvarka.

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, 2010–2012 metų laikotarpiu teisėjos A. Kartanienės vidutinis darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias bylas pirmosios instancijos tvarka buvo du kartus mažesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apygardų teismuose (teisėjos – 4,09, apygardų teismuose – 9,90). Teisėjos vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (pirmąja instancija) buvo nežymiai trumpesnė nei kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 218 dienų, apygardų teismuose – 229 dienos), visų priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai atitiko šių rodiklių vidurkius apygardų teismuose.

Lietuvos apeliacinio teismo pateiktais duomenimis, 2010–2012 metais teisėjos A. Kartanienės šiose bylose du pirmąja instancija priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo panaikinti ir penki procesiniai sprendimai pakeisti. Procesiniai sprendimai apeliacine tvarka panaikinti dėl netinkamo bylos įrodymų vertinimo; dėl to, kad teismas nepagrįstai grąžino kaltinamąjį aktą prokurorui kaltinamojo akto trūkumams pašalinti. Procesiniai sprendimai keisti dėl to, kad nuosprendyje išdėstytos teismo išvados neatitiko bylos aplinkybių; dėl netinkamai taikytų teisės normų pripažįstant nuteistojo atsakomybę lengvinančias aplinkybes, kvalifikuojant nusikalstamas veikas, skiriant bausmes. Vienas teisėjos pirmąja instancija priimtas procesinis sprendimas buvo pakeistas kasacine tvarka – netinkamai taikytos procesinės teisės normos, reglamentuojančios įrodymų teisėtumą.

Vertinant teisėjos A. Kartanienės jurisdikcinę veiklą nagrinėjant baudžiamąsias bylas apeliacine tvarka (2010–2012 m.), pažymėtina, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo didesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apygardų teismuose (teisėjos – 17,23, apygardų teismuose – 15,58), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė buvo nežymiai trumpesnė už kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 46 dienos, apygardų teismuose – 51 diena). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, apeliacine tvarka apskųstų – buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkius apygardų teismuose (teisėjos – 85,45%, apygardų teismuose – 79,12%).

Apibendrinant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pateiktus duomenis apie Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijų, kuriose kaip pranešėja arba kolegijos narė dalyvavo teisėja A. Kartanienė, bylose priimtus ir kasacinės instancijos teismo panaikintus ir/ar pakeistus procesinius sprendimus, matyti, kad buvo panaikinti/pakeisti septyni procesiniai

sprendimai (5 pakeisti, 2 panaikinti), iš jų – penki procesiniai sprendimai bylose, kuriose teisėja buvo pranešėja (5 pakeisti), dvejose bylose dalyvavo kaip teisėjų kolegijos narė (2 panaikinti). Teisėja Komisijai patikslino, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pateikti duomenys yra klaidingi – kasacine tvarka buvo pakeisti tik trys procesiniai sprendimai bylose, kuriose ji dalyvavo kaip pranešėja, keturiose bylose teisėja dalyvavo kaip teisėjų kolegijos narė (2 panaikinti, 2 pakeisti). Teisėjos priimti procesiniai sprendimai, kuriuos priimant dalyvavo kaip pranešėja, buvo keisti dėl netinkamai taikytos ir aiškintos materialinės teisės normos kvalifikuojant nusikalstamą veiką; dėl to, kad teismas pažeidė bylos nagrinėjimo teisme ribas; teismas, nesilaikydamas įstatymų nustatytos tvarkos, pakeitė faktines bylos aplinkybes iš esmės skirtingomis, negu buvo nurodytos kaltinime; dėl pažeistų nuosprendžio turiniui keliamų reikalavimų. Išanalizavus procesinių sprendimų, kuriuos priimant teisėja dalyvavo kaip kolegijos narė, panaikinimo/pakeitimo pagrindus, matyti, kad procesiniai sprendimai buvo keičiami/naikinami tiek materialinės teisės normų netinkamo taikyto ir/ar aiškinimo, tiek dėl proceso pažeidimų.

Lietuvos apeliacinio teismo pateiktais duomenimis, teisėja A. Kartanienė turi keturias baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas yra užsitęsęs ilgiau kaip vienerius metus. Komisija išnagrinėjusi bylų užsitęsimo priežastis – paskelbtos kaltinamųjų paieškos, didelės apimties bylose intensyviai vyksta teisiamieji posėdžiai, atliekami įvairūs procesiniai veiksmai – bylų vilkinimo faktų nenustatė.

Vertinant teisėjos A. Kartanienės jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybė, procesinių dokumentų surašymo kokybė – pažymėtina, kad teisėja tinkamai, pagal baudžiamojo proceso normų reikalavimus vadovauja procesui, yra mandagi, dalykiška, atidi. Teisėjos surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra logiški, argumentuoti ir aiškūs.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos A. Kartanienės bendravimo, darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, racionaliai planuoja ir organizuoja savo darbą, yra principinga, pareiginga, komunikabili, rami, vengia skubotų sprendimų priėmimo. Pagrįstų skundų dėl teisėjos neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja A. Kartanienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, periodiškai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė.

Komisija, įvertinusi teisėjos A. Kartanienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

Sekretorė



Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Audronė Kartanienė

2013-03-05



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į LIETUVOS APELIACINIO TEISMO TEISĖJO VIETĄ

2013 m. spalio 8 d. Nr. 35P-24-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2013 m. rugsėjo 10 d. 2013 m. rugsėjo 17 d. ir 2013 m. rugsėjo 24 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Jurga Traknytė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis (posėdžio pirmininkas), Laimė Baltrūnaitė, Julija Kiršienė (2013 m. rugsėjo 10 d. ir 2013 m. rugsėjo 17 d. posėdyje), Rūta Mickevičienė, Aurimas Perednis, Sergejus Muravjovas (2013 m. rugsėjo 10 d. posėdyje), Sigita Rudėnaitė (2013 m. rugsėjo 17 d. ir 2013 m. rugsėjo 24 d. posėdyje).

Dalyvavo kiti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės patarėjas Ernestas Rimšelis (2013 m. rugsėjo 10 d. ir 2013 m. rugsėjo 24 d. posėdyje), Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas Egidijus Žironas (2013 m. rugsėjo 17 d. posėdyje).

Pretendentai į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo vietą:

1. Goda Ambrasaitė-Balynienė;
2. Sigitas Bagdonavičius;
3. Arūnas Dirvonas;
4. Dalia Kačinskienė;
5. Audronė Kartanienė;
6. Andžej Maciejewski;
7. Ernestas Spruogis;
8. Pranas Šimkus;
9. Neringa Švedienė.

Teisės krypties socialinių mokslų daktarai:

1. Gintautas Danišauskas;
2. Andrius Nevera;
3. Jūratė Usonienė.

Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografinės pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, pažymos apie teisėjų darbą, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotos nuomonės, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą, apygardos teismo pirmininko išvados apie teisėjų jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, privačių interesų deklaracijos. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo vietą, atsižvelgta į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, darbo krūvį ir rodiklius, specializaciją, dalyvavimą rengiant teisės aktų projektus, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, mokslinių

tyrimų kryptį, mokslinės veiklos intensyvumą, mokslinių darbų aktualumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pagal Teisėjų tarybos 2009 m. rugsėjo 4 d. nutarimu Nr. 13P-122-(7.1.2) patvirtintų Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos kriterijų (2010 m. vasario 26 d. nutarimo Nr. 13P-20-(7.1.2) redakcija) (toliau – Kriterijai) II ir III skyrius, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija įvertinusi visus pretendentes į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo vietą, atsižvelgusi į teisėjų specializaciją, kitus kokybinius ir objektyvius kriterijus, įvertintus ne tik pagal Komisijai pateiktą medžiagą, bet ir pokalbių su pretendентаis metu, pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigoms užimti – yra Dalia Kačinskienė, Audronė Kartanienė ir Neringa Švedienė.

Pretendentė Audronė Kartanienė tarp pretendentų yra vyriausia amžiumi ir turi didžiausią – net dvidešimt dvejų metų – teisėjos darbo patirtį, iš jų apygardos teisme dirba aštuoniolika metų. Teisėja turi didelę patirtį nagrinėjant didelės apimties, sudėtingas baudžiamąsias bylas. Atrankos komisijos manymu pretendentės gyvenimiška ir profesinė patirtis lemia aukštus juridikcines veiklos rodiklius (pvz., apeliacine instancija išnagrinėtų bylų apskųstų nuosprendžių stabilumas ženkliai aukštesnis, bylų nagrinėjimo trukmė trumpesnė nei šių rodiklių vidurkis Respublikos apygardų teismuose. Pirmininkaudama teisėjų kolegijų posėdžiams teisėja pagal įstatymo reikalavimus profesionaliai vadovauja procesui. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija savo išvadoje konstatavo, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje. Audronė Kartanienė apibūdinama kaip sąžininga, pareiginga, principinga. Jai būdingas racionalus mąstymas, ji nėra impulsyvi, sprendimus priima įsigilinus į bylos medžiagą, atsakingai, motyvuotai. Pretendentė nuolat kelia kvalifikaciją dalyvaudama seminaruose, savarankiškai studijuoja teisinę literatūrą ir teismų praktiką. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisija, atsižvelgdama į šias aplinkybes bei į gerus pretendentes vertinimus pagal atskirus atrankos Kriterijus (*8.2 (paskutinių trejų metų darbo veikla ir rodikliai)*, *8.3 (teisėjo asmeninės savybės ir kt.)* ir *8.6 (pretendento motyvacija)*) vienbalsiai pripažino šią pretendentę viena tinkamiausių eiti teisėjo, galinčio kvalifikuotai revizuoti žemesnės instancijos teismų priimtus procesinius sprendimus, pareigas.

Atrankos komisija pretendentę Dalią Kačinskienę keturiais balsais „už“ (iš penkių) taip pat pripažino viena tinkamiausių užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo vietą. Ši pretendentė turi aštuoniolikos metų darbo teisėja stažą, iš jų šešerius metus dirba apygardos teisme. Šiuo metu teisėja nagrinėja civilines bylas. Jos juridikcines veiklos rodikliai pagal daugelį šios veiklos pozicijų (pvz. sprendimų stabilumą, vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę) geresni nei šių rodiklių vidurkiai Respublikos apygardų teismuose. Lietuvos apeliacinio teismo vadovybės nuomone, teisėja bylas nagrinėja labai kruopščiai ir siekia, kad bylos, ypač tos, kuriose šalys yra fiziniai asmenys, būtų nagrinėjamos be perdėto formalumo. Vilniaus apygardos teismo pirmininkas pažymėjo, kad Dalia Kačinskienė turi autoritetą tarp kitų teisėjų, pasižymi gerais organizaciniais gebėjimais. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija yra konstatavusi, jog teisėja tinkamai, pagal civilinio proceso normų reikalavimus vadovauja procesui, geba dėmesingai ir atidžiai išklausyti kiekvieną byloje dalyvaujantį asmenį, posėdžių metu yra rami ir taktiška. Pretendentė nurodo gerai mokanti rusų kalbą, B2 lygiu – anglų kalbą ir lenkų šnekamąją kalbą, aktyviai kelia kvalifikaciją. Dalia Kačinskienė yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Pažymėtina, kad šios pretendentes galimybes užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjos vietą geriausiai tarp tinkamiausių pretendentų (19 balų iš 20 galimų) įvertino Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas.

Tarp tinkamiausių pretendentų Atrankos komisija, keturiais balsais „už“ (iš šešių), taip pat įvardijo aštuoniolikos metų darbo teisėja stažą turinčią teisėją – Neringą Švedienę. Teisėja apygardos teisme dirba jau dešimt metų, prieš tai po du metus ėjo apylinkės bei apygardos administracinio teismo teisėjos pareigas, taip pat turi ketverių metų apylinkės teismo hipotekos skyriaus vadovės, hipotekos teisėjos darbo patirtį. Teisėja nagrinėja civilines bylas. Pretendentės paskutinių trejų metų juridikcines veiklos rodikliai yra geri. Pavyzdžiui, apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai – žymiai geresni negu Respublikos vidurkis apygardų teismuose, o tarp atrankoje dalyvavusių pretendentų į Apeliacinio

teismo teisėjo pareigas – apskustų sprendimų stabilumo rodiklis (įvertinant pakeistų ir panaikintų sprendimų skaičių) yra aukščiausias. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija yra pažymėjusi, kad teisėja aktyviai taiko mediacijos institutą: 2010 metais keturios Neringos Švedienės nagrinėtos civilinės bylos baigtos taikos sutartimi, 2011 ir 2012 metais – po devynias, 2013 metų I pusmetį – šešios. Teismo, kuriame teisėja šiuo metu dirba, vadovybė Neringą Švedienę apibūdina kaip aktyvią, iniciatyvią, sąžiningą, kritiško ir racionalaus mąstymo, komunikabilią, geranorišką, kritinėse situacijose besistengiančią ramiai pažvelgti į problemą, vengiančią skubotų sprendimų priėmimo. Pretendentė nuolat kelia savo profesinę kvalifikaciją, nurodo puikiai mokanti anglų ir rusų kalbas, kas leidžia teisėjai atstovauti teismą užsienyje įgyvendinant tarptautinį bendradarbiavimą. Neringa Švedienė dalyvauja rengiant įvairius teisės aktų projektus, teikia teisės aktų tobulinimo pasiūlymus. Pretendentė yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė.

Tinkamiausių pretendentų į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo vietą įvertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos kriterijų IV skyriaus 8.1-8.6 p.						Galutinis balas
	8.1.	8.2.	8.3.	8.4.	8.5.	8.6.	
Audronė Kartanienė	15	34,83	17,67	4,50	4,17	8,67	84,84
Neringa Švedienė	15	33,67	16,33	3,83	4,33	6,83	79,99
Dalia Kačinskienė	15	27,83	15,50	1,00	3,33	5,83	68,49

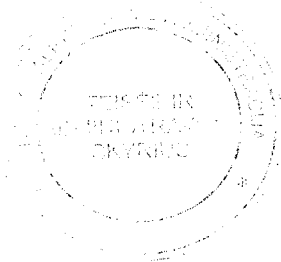
Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, Teisėjų etikos ko dekso laikymąsi, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, aktyvumą teismų savivaldos institucijų veikloje, dalykines ir asmenines savybes, pretendentų išdėstytus motyvus bei kitus rodiklius, nutarė, kad tinkamiausi kandidatai užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas – Dalia Kačinskienė, Audronė Kartanienė ir Neringa Švedienė.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Eugenijus Laurinaitis

Nariai:



Laimė Baltrūnaitė

Julija Kiršienė

Rūta Mickevičienė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Sigita Rudėnaitė